

Задания заключительного этапа



Мельников Кирилл Олегович

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:19

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:48

Прошло времени 3 час. 29 мин.

Оценка 67,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

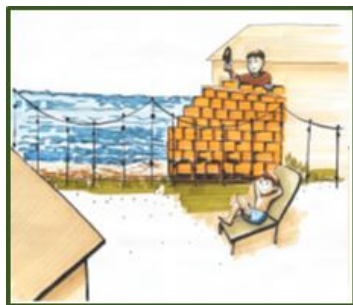
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

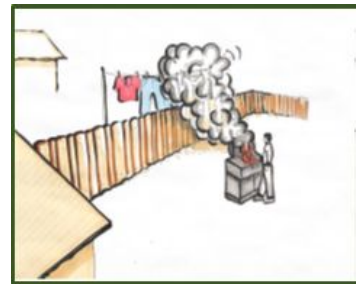
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Описание жизненных ситуаций:

- 1) Один человек пытается загородить вид на море другому человеку, судя по фразе, человек завидует или против того, чтобы другой наслаждался видом.
- 2) Один вредный человек забирает воду у другого человека, которому нужна вода для красивого сада. Видим конфликт из-за доступа к ресурсам с явным намерением навредить
- 3) Человек целенаправленно пускает дым от мангала (вероятно что это монгал) на чистое бельё соседа. Прослеживается преднамеренная почва имущества.

Правовой принцип, объединяющий ситуации:

Во всех 3 ситуациях прослеживается злоупотребление правом с целью навредить другому человеку. Формулировка принципа может быть такой -

"Запрет на злоупотребление правом (шикана)"

Юридическое значение принципа:

- 1) Принцип злоупотребления правом ограничивает возможности субъектов гражданского права по реализации своих прав. То есть он означает, что осуществление права не должно приводить к неоправданному ущемлению прав и законных интересов других лиц.
- 2) Суд может отказать в защите права лицу, злоупотребившему своим правом.
- 3) В некоторых случаях злоупотребление правом может повлечь за собой привлечение к гражданско правовой ответственности (например, возмещение убытков)

Цели, которыми руководствовался законодатель, устанавливая этот принцип:

- 1) Предотвращение недобросовестного поведения
- 2) обеспечение баланса интересов (способствование цивилизованным отношениям)
- 3) Снятие социальной напряжённости (или её уменьшение)

Также добавлю правовое обоснование своего ответа:

Прямой статьи, содержащей формулировку "запрет злоупотребления правом" нет, однако принцип находит отражение в гражданском праве, например -

- 1) Статья 10 ГК РФ "Пределы осуществления гражданских прав"
- 2) Статья 1 ГК РФ "Основные начала гражданского законодательства" (тот факт что участники должны следовать добросовестно)

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Объекты гражданских прав:

- 1) Авторское право на оригинальное произведение "Винни-Пух и все-все-все" (А.А.Милн) - исключительное право автора
- 2) Авторское право на перевод/переработку произведения "Винни-Пух и все-все-все" (Б.Заходер) - производное авторское право

Кому принадлежат права:

Авторское право на оригинальное произведение принадлежит А.А.Милну или его правопреемникам. Если А.А. Милн умер относительно недавно (по отношению к 1960-м годам), права могли всё ещё принадлежать наследникам.

Авторские права на пересказ/переработку принадлежат Борису Заходеру, но эти права являются производными и зависят от прав на оригинальное произведение

Были ли нарушены, если ситуация была бы в наши дни:

Вероятнее всего не будет являться нарушением авторских прав

Почему нет:

Статья 1254 ГК РФ "Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях", хотя в данном случае эта статья скорее чаще применяется к цитированию, в случае с полной переработкой произведения нужно точно установить, в каком объеме и как она была произведена.

Также если А.А.Милн умер достаточно давно, а именно настолько давно, что после его смерти с 1 января следующего за этим событием года прошло 70 лет (статья 1281 ГК РФ), то могло произойти истечение срока действия исключительного права.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Ответ: Сёстры имеют право обратиться в суд для защиты своих прав на общение с матерью, но вероятность удовлетворения их требований невысока.

Аргументация:

- 1) Право совершеннолетних (иного не указано) детей на общение с родителями
- 2) Право дееспособного совершеннолетнего гражданина (матери) на свободное волеизъявление. Статья 21 ГК РФ - способность приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности возникает в полном объёме по достижению совершеннолетия.
- 3) Сёстрам необходимо будет доказывать, что препятствие в общении идут именно от брата, а не брат исполняет волю матери. Бремя доказывания в данном случае лежит на сёстрах, если же, как говорит сама мать, она готова лично высказать, что брат исполняет её волю, шанса на доказывание обратного сильно уменьшаются. В данном случае суд не сможет заставить дееспособного гражданина общаться с теми, с кем он не хочет.
- 4) Сёстры могут убедить суд назначить психолого-психиатрическую экспертизу матери, однако для этого нужны основания, также из этого же разряда - сёстры могут обратиться в суд с просьбой провести проверку условий её проживания. Однако для таких действий необходимы причинные доказательства, о которых нам не сказано и поэтому я не буду учитывать вероятность одобрения такой просьбы.

Вывод: сёстры имеют право обратиться в суд, однако удовлетворение их требований маловероятно, а в ситуации того, что нам в условиях не даны подробные обстоятельства дела, такие как психологические прецеденты связанные с матерью, условия проживания и т.д., мой ответ на второй вопрос - нет.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Лействия Коррупцева Д.А. и Взятникова М.В. содержат признаки коррупционного преступления и подлежат квалификации по Уголовному кодексу Российской Федерации, разберу с обеих сторон.

- 1) Действия Коррупцева Д.А. (дающего взятку) - дача взятки должностному лицу за совершение им действий (бездействия) в интересах дающего взятку, статья 291 УК РФ. Независимо от наличия или отсутствия нарушений, сам факт передачи ценностей должностному лицу за совершение им действий, входящий в его служебные полномочия, образует состав преступления.
- 2) Действия Взятникова М.В. (получающего взятку) - получение должностным лицом взятки за совершение действий (бездействие), если такие входят в служебные полномочия должностного лица (либо способствовать), это статья 290 УК РФ (получение взятки)

Также размер взятки - 2900 рублей хоть и невелика, не исключает уголовной ответственности, будет определённая квалификация

преступления (в собо, крупном, значительном размере).

Также упоминание о "незначительных нарушениях" может указывать на то, что Взятников закрыл на это глаза имея цель получить вознаграждение.

Также у нас есть запрет на получение подарков федеральными государственными гражданскими служащими в связи с исполнением должностных обязанностей (ФЗ ""О государственной гражданской службе Российской Федерации")

Также Взятников если даже Коруупцев хотел просто из добрых намерений отблагодарить Взятникова, обязан был сообщить о факте склонения его к совершению коррупционного правонарушения (собственно дача взятки) (ФЗ "О противодействии коррупции"). Неисполнение этой обязанности (хотя в тексте этого не уточняется, я всё равно привёл это) ведёт к ответственности.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1)

а) Запросить объяснения у руководства компании (ФЗ "О прокуратуре РФ")

б) истребовать документ, описывающих финансовое состояние компании (бухгалтерская отчетность, налоговые декларации и т.д.)

в) провести опрос других работников компании (если будет необходимость)

г) может привлечь специалистов для анализа финансовой документации

д)направить материалы проверка в Государственную инспекцию труда, так как именно она уполномочена на проведение проверок соблюдения трудового законодательства (ст 356 ТК РФ)

2)

а) трудовой договор

б) расчётные листки с указанием начисленной, не выплаченной з/п

в) приказ о приёме на работу

г) выписка из лицевого счёта работника (подтверждающая отсутствие з/п)

д) объяснение работника и других сотрудников компании

е) финансовая документация компании

3)

а) Внести представление об устранении нарушений закона руководству компании (ст.24 ФЗ "О прокуратуре РФ")

б) возбудить дело об административном правонарушении по КоАП РФ (нарушение трудового законодательства) - штраф или административное приостановление деятельности

в) направить материалы проверки в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст 145.1 УК РФ (невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат). Уголовная ответственность наступает если невыплата была из-за корыстной или иной личной заинтересованности.

г) обратиться в суд с иском в защиту трудовых прав гражданина Иванова по ст.45 ГПК РФ, прокурор вправе подать иск о взыскании задолженности по з/п в интересах работника.

4)

Да.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1)

Ответ: НЕТ

Однако:

Характер действий - два удара ножом в грудь - действия как будто бы ведущие к смерти

Использованное орудие - нож, не самое безопасное оружие, но могло быть выбрано в состоянии аффекта, ведь они ссорились.

Локализация ранений - область грудной клетки, жизненно важное место

В пользу Мухина работает то, что последующее поведение - меры по устранению действий, а мотив, пусть и странный, но "разозлить", а не убить.

2)

Квалификация по ст 105 УК РФ (покушение на убийство) возможна только если следователь докажет наличие у Мухина умысла, однако в данном случае действие скорее не подходит под данную квалификацию, соответственно следовать НЕПРАВИЛЬНО квалифицировал действия.

3)

НЕТ

4)

ДА, это оказание помощи потерпевшему и раскаяние в содеянном по ст. 61 УК РФ.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1)

Вероятно, это можно квалифицировать как убийство, совершённое общеопасным способом (ч.2 ст.105 УК РФ), ведь взрыв автомобиля создаёт угрозу и для других участников дорожного движения.

2)

Автомобиль

3)

СЛЕДОВАТЕЛЬ СК РФ, так как убийства относится к ведению следователей СК РФ по УпК РФ.

4)

проверка сообщения о преступлении

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

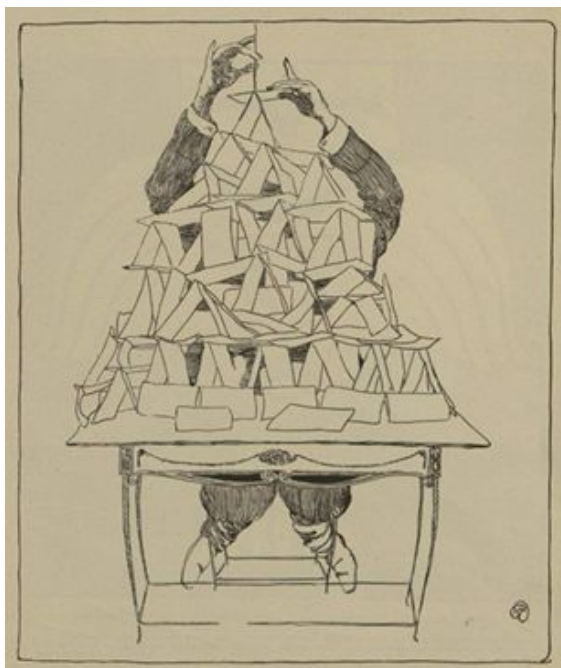
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1) Отсутствие широкой легитимности и консенсуса при принятии Конституции.

Если конституция принимается в условиях политического давления, без широкого участия общественности, её легитимность будет подорвана изначально и может привести к её фиктивному значению

Так, конституция РСФСР 1918 года была принята узким составом делегатов 3 съезда Советов, где доминировали большевики, и отражены интересы только одной политической силы, то есть не была результатом всеобщего консенсуса политического. В результате после гражданской войны возникла необходимость в принятии новой Конституции СССР 1924, которая должна была по-новой легитимизировать новое государство

2) Недостаточно чёткое распределение властей и (или) преобладание одной ветви власти.

То есть если конституция не обеспечивает работающий механизм сдержек и противовесов, то, во первых, её смысл полностью теряется, во вторых это приводит к злоупотреблению властью, что ведёт к произволу и игнорированию прав, заложенных в конституции.

Так, конституции многих стран в Латинской америке 20 века зачастую прописывали широкие полномочия президента, который мог фактически игнорировать решения других ветвей власти. Конечно, это приводило к разрушению "карточного домика", фиктивности закона, нестабильности, гос переворотам и диктатуре.

3) Недостаток или отсутствие необходимых эффективных механизмов прав и свобод граждан и (или) неопределённая отношение государства в коммуникации с гражданами.

То есть, если конституция декларирует права, но не обеспечивает их соблюдение (независимый суд, институт омбудсмена, свобода слова, собраний и т.д.), то это приводит к разочарованию граждан в конституции в целом, что ведёт к тому, что она превращается в большой, но не вызывающий доверия "карточный домик"

Например, Конституция СССР 1936 года (или сталинская конституция). Она декларировала огромное количество прав, но в условиях жёсткого режима была лишь документом, исполнение или неисполнение которого решалось по воле правящей партии. И эта конституция так же не смогла выдержать натиск времени.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Бездомные:

1) Преступление - кража по ст.158 УК РФ, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору

2) Обязаны возместить ущерб, причинённый гражданину N, по ст.1064 ГК РФ (общие основания ответственности за причинение вреда).

Гражданин N

1) потерпевший, имеет право на возмещение ущерба и имеет право на возмещение ущерба (по ст.42 УПК РФ)

2) Предложение о разделе выигрыша потенциально содержит признаки ст.316 УПК РФ (укрывательство преступлений) или вовсе ст.330 УК РФ (самоуправство), однако полной картины обстоятельств нам не дано. Нужно установить, скрывал ли он факт кражи от полиции и была ли у него цель именно избежать ответственности бездомными за совершённое преступление.

Организатор лотереи:

1) Нарушение закона "О лотереях", аннулировав билет, организатор обязан выплатить выигрыш победителю, за такое действие также есть ответственность.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1)

В общем случае применение насилия к задержанному, подозреваемому, обвиняемому лицу не допускается (ст. 21 Конституции РФ гарантирует защиту от пыток, насилия и т.д.)

Однако ФЗ "О полиции", а именно ст. 19 допускает применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции в исключительных случаях: для пресечения, для доставления лиц, для защиты граждан и самообороны и в других случаях, предусмотренных законом, при этом применение силы должно быть соразмерным характеру ситуации.

Таким образом, в ситуациях, не терпящих отлагательств, применение физической силы МОЖЕТ БЫТЬ оправдано, если иные способы не позволяют достичь цели.

2)

Позиция 1 "Это делать нельзя, так как нарушается закон"

Данная позиция является наиболее соответствующей законодательству, опять же, по статье 21 Конституции РФ

Позиция 2 "Выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации"

Эта позиция недопустима. Применение насилия должно быть соразмерным и оправданным, телесные повреждения задержанному повлекут уголовную ответственность.

Позиция 3 "В таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением."

Данная позиция не категорически неверна, но является спорной. Применение насилия может быть оправдано только в крайнем случае, когда иные способы не дали результата и должно быть соразмерным. Если же мы будем отходить от законодательства, то данная утилитаристская позиция окажется верной, как сформулировал принцип основатель утилитаризма Иеремия Бентам: каждое решение нужно принимать, задаваясь вопросом: "принесёт ли оно максимальное счастье максимальному числу людей?".

Таким образом, с правовой точки зрения:

Позиция 1 - допустима и верна

Позиции 1 и 2 - не допустимы и не верны, так как раз допустив нарушение конституции даже в исключительной ситуации мы создаём прецедент, которым потом смогут пользоваться для корректировки законодательства, пусть позиция 3 и является спорной.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Пример-1

Депутат Государственной Думы, являющийся владельцем крупной строительной компании, вносит законопроект, предусматривающий выделение значительных государственных средств на строительство объектов именно этой компанией, без проведения открытого конкурса. Ограничивает это ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", а также принцип равенства перед законом ст. 19 Конституции РФ. Таким образом законопроект должен быть отклонён, а в отношении депутата приведены меры ответственности, вплоть до лишения депутатского Мандата.

Пример-2

Глава Муниципального образования - мэр - заключает договор аренды муниципального земельного участка с компанией, принадлежащей его близкому родственнику, по существенно конечно же заниженной цене, без проведения аукциона. Ограничивает ФЗ "О противодействии коррупции". Договор аренды будет признан недействительным в судебной порядке, а мэра привлекут от дисциплинарной до уголовной ответственности.

Пример-3

Начальник районного отдела полиции даёт указание подчинённым прекратить проверку в отношении бизнеса своего знакомого, не смотря на наличие признаков преступления (например, незаконна предпринимательская деятельность). Ограничивает ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Начальник расценивается как препятствующий законной деятельности и оказывающий покровительство конкретному лицу, подлежит уголовному преследованию.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделки, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо

опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Гиппотеза НЕ ЯВЛЯЕТСЯ верной, аргументы, опровергающие гипотезу:

Аргумент-1:

Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Это право предоставляет гражданину возможность требовать от государственных органов и должностных лиц обеспечения благоприятной экологической обстановки. Однако, конкретные действия, которые должен совершить гражданин для реализации этого права определяются различными нормативными актами и зависят от конкретной ситуации. Нельзя однозначно сказать, что это только альтернативное или только безальтернативно, скорее это право, требующее активной реализации и использования различных правовых механизмов.

Аргумент-2

Право на получение образования (ст. 43 Конституции РФ). Каждый имеет право на бесплатное основное общее образование, но выбор конкретной форм обучения, школы предоставляет определённые альтернативы.

Аргумент-3

Право на свободу передвижения (ст.27 Конституции РФ). Гражданин имеет право свободно передвигаться и выбирать место жительства, снова широкий простор для выбора.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1)

Да, вправе, до момента увольнения

2)

Нет, неправильно.

Согласно ст.80 ТК РФ, работник вправе отозвать заявление об увольнении по собственному желанию (если другой работник не подписан уже). Главное тут тот факт, что Анна предприняла необходимые меры по отзыву увольнения и до момента увольнения. Тот факт, что начальник проигнорировал сообщение не имеет юридической силы отзыва заявления.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Оценка:

1) Выемка документов является процессуальным действием, на которые должны быть основания. Нам вообще ничего не сказано о процессуальном моменте проведения выемки и даны общие основы мотивации такого решения, поэтому могу сделать вывод, что раз достаточной мотивации нам не дали, значит Образцов А. в этом плане предположительно прав и выемка произведена без законных оснований.

2) Указание на "принудительный" характер выемки предполагает что он не был "добровольным", а в таком случае необходимо уже судебное решение о санкционировании выемки, о котором нам не сказано (или иные законные основания, опять же)

3) Также должно быть показано, что именно у этого контрагента находятся документы и что эти документы невозможно получить иным способом

Таким образом требования, вероятно, подлежат удовлетворению.